

## « à temps et contre temps »

### Pourquoi voter Hollande quand on est riche et de droite ?

Les riches ont un intérêt individuel immédiat à voter Sarkozy. Au cours des 5 dernières années, il a permis que la part de la richesse nationale qui leur revient augmente, **au détriment des revenus des plus pauvres<sup>1</sup> et au détriment de l'État français** qui a vu son déficit public augmenter -

- L'impôt sur les bénéfices des sociétés est fixé à 33%. Mais, du fait des niches fiscales, les sociétés cotées au CAC40 payent de l'ordre de 8% de leurs bénéfices, les PME de 22% - ( ces niches représentent **66 milliards de manque à gagner pour l'État<sup>2</sup>** )
- La fraude fiscale est estimée à **45 milliards**
- Et, depuis la dernière réforme de l'impôt sur la fortune : le manque à gagner pour l'État est de **2 milliards**

Sans ces « réformes », il n'y aurait pas de déficit annuel mais des moyens supplémentaires pour les écoles, les services....)

D'autre part, le déficit public conduit à emprunter sur les marchés financiers internationaux et donc à **distribuer des**

1 c'est entre autre cela qui explique qu'une partie du public populaire qui a voté pour lui en 2007 se soit tourné vers le Front National  
2 Sources de ces chiffres : SOLIDAIRES N° 52 octobre 2011

**revenus aux propriétaires du capital payé par l'argent public.**

Les riches gagnent sur les deux terrains :

- En pourcentage, ils payent moins d'impôts que les plus pauvres et
- reçoivent de l'argent public pour leur prêt à l'État.

*Quantité de français des classes moyennes, moyennes supérieures et même parmi les très riches peuvent considérer comme indécent, immoral, ( et dangereux pour la société ) que d'une part un salarié au SMIC, qui travaille 35h € par semaine, gagne **1097 €** ( 45 fois moins que Sarkozy qui ne paye aucun impôts depuis plus de 12 ans<sup>3</sup>) et que la retraite moyenne des femmes est de 800 € par mois, et que, d'autre part, on accepte la distribution de revenus de **4 350 000 €** ( 360 années de SMIC) pour le PDG de la Société Générale*



SOCIÉTÉ GÉNÉRALE	
<b>Frédéric Oudéa</b> Président directeur général	
» Rémunération fixe	850.000 €
» Rémunération variable	3.200.000 €* dont 81% différés et sous condition de performance, sur la base d'une action à 45 €
» Jetons de présence	0 €
» Avantages en nature et autres	300.000 €**
	<b>4.350.000 €</b>
** au titre de la rupture de son contrat de travail en 2008	

- Sarkozy par les nombreuses affaires où il est mêlé n'a plus la respectabilité suffisante. On ne confie pas la direction de son pays à un tel personnage pour des raisons morales, mais aussi pour **l'image de**

3 Sources : Capital.fr : informations vérifiables sur le site de la Recette Principale de Neuilly.  
<http://forum.capital.fr/?showtopic=3893>

## « à temps et contre temps »

**la France à l'étranger.** Elle s'en trouve dévalorisée<sup>4</sup>

- Sarkozy s'est tellement grillé lui même en 5 ans qu'il n'est plus crédible. Rappelez vous : « *travailler plus pour gagner plus* » et en 5 ans : le chômage qui bat des records et la perte de pouvoir d'achat dans les milieux populaires et une partie des classes moyennes.

Il a laissé voir à tous qu'il est au service d'une élite de très riches. Et ça, c'est **dangereux pour la démocratie.** (le vote FN, manifeste aussi cela) Dans beaucoup de milieux, on ne le supporte plus, sa réélection risque de conduire à des grèves dures ou des mouvements insurrectionnels dangereux à la fois pour la démocratie et pour l'économie.

Hollande vaut bien mieux pour la **paix sociale** et **l'efficacité économique.** Même si Hollande n'apparaît pas opposé aux puissances d'argent, il n'a pas l'image désastreuse du Président « bling bling », du président des affaires, méprisant - « *casse-toi pauvre con* » - envers la demande de justice sociale. Hollande n'est pas un idéologue, c'est un ENARque en mesure de tenir un juste équilibre entre satisfaire les demandes des milieux financiers et la prise en compte des demandes de changements pour rééquilibrer la disparité des revenus et relancer l'économie. Le dernier « *Traité européen sur la Stabilité, la Coordination et la Gouvernance de l'union économique et budgétaire* » - pas encore ratifié par les États - surnommé « Merkozy » du fait de sa négociation rapide entre Merckel et

Sarkozy, impose la rigueur budgétaire aux pays de la zone Euro et *empêche toute politique de relance économique.* Hollande entend le faire modifier pour un traité équilibré entre la stabilité et la relance. On n'est plus dans la rigueur idéologique des politiques néo-libérales du traité « Merkozy ». Même Michel Barnier, (UMP) commissaire européen au Marché intérieur et aux services financiers, et Mario Monti le très libéral président du Conseil italien, invitent, comme Hollande, à la relance de la croissance en Europe, ne serait-ce que pour avoir les moyens de payer la dette.

***Voici donc pourquoi voter Hollande quand on est riche et qu'on est de droite***

- Sarko n'a pas fait preuve de suffisamment de sérieux et d'intégrité pour un deuxième mandat (son bilan parle pour lui, et d'ailleurs dans sa campagne, il ne s'en vante jamais)
- La continuation d'une politique de « classe » en faveur des plus favorisés est dangereuse pour la paix sociale et pour la démocratie
- Hollande est mieux à même à la fois de garantir un équilibre social et une politique économique européenne en mesure de redresser un pays (victime des politiques néo-libérales renforcées par les 5 années de Sarkozysme)
- Il convient également de restaurer, au niveau international, l'image de notre pays.

<sup>4</sup> A l'étranger, on parle de Sarkozy comme nous parlions de Berlusconi lorsqu'il est parti.